



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBIKANЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2660-10/19

Mostar: 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-14-2-982 od 07.10.2019. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije, u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja agregata, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se žalba ponuditelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-14-2-982 od 07.10.2019. godine, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije, u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja agregata, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**
- 3. Odbija se zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.125,00 KM, i Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Borisu Mandić, u iznosu od 1.125,00 kao neutemeljen.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava i ugradnja agregata. Obavijest o nabavi broj: 1412-7-112-3-69/19 od 01.08.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 24.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.11.2019. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 09.10.2019. godine, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju agregata br. 09-20-14-2-982 od dana 07.10.2019. godine. Predstavnik žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je izvršio uvid u ponude svih ponuđača, te u zakonskom roku dostavlja žalbu. Dalje navodi:

-Ponuđač „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla je napravio sljedeće propuste:

-Obrazac za ponudu - Aneks I, str. 2. i 3. ponude ponuđača „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla nije popunjen u potpunosti. Ponuđač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki.

Tačka 4. pomenutog obrasca se odnosi na izjavu ponuđača o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač je bio obavezan zaokružiti opciju „DA“ ili „NE“ što ponuđač nije uradio.

Tačka 5. pomenutog obrasca se odnosi na period važenja ponude, kojeg je prema zahtjevu Ugovornog organa potrebno upisati broičano i slovima, te je naglašeno da u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima. Ponuđač „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla je period važenja ponude upisao samo broičano, ne i slovima, te je prekršio zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutog obrasca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao potvrdu navedenoga prilažemo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine. Stav Ureda za razmatranje žalbi se nalazi na stranici 7/8 Rješenja, gdje se navodi:

„Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuđač „Energocontrol“ d.o.o. Zagreb Obrazac za cijenu nije adekvatno popunio, s obzirom da nije naveo svoj JIB broj. U konkretnom slučaju neposrednim uvidom u ponudu na strani 12 (prema numeraciji iz tenderskog dokumenta) izabrani ponuđač je propustio da u Obrascu za ponudu - Aneks 2 upiše JIB i kao takav Obrazac za ponudu je nepotpun. Ugovorni organ je

propustio da postupi u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), odnosno u skladu sa tačkom 3.6 tenderskog dokumenta.“

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponuda ponuđača „SICON SAS“ d.o.o. Tuzla nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakva ponuda je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva, jer prema članu 57. ZJN BiH:

„Član 57.

(Priprema ponude)

- U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na str. 12-14 ponude ponuđača je dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog agregata. U dostavljenoj dokumentaciji nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu. Ugovorni organ je tražio pojašnjenje ponude od strane ponuđača glede ove eliminatorne karakteristike. S obzirom da se ovaj podatak nije nalazio u dostavljenoj ponudi, niti se mogao pronaći na web stranici proizvođača u dostupnoj kataloškoj dokumentaciji, Ugovorni organ nije imao osnova da traži pojašnjenje dostavljene ponude od strane ponuđača. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponudu“, na što nije imao pravo, jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda. To je jasno definisano u tenderskoj dokumentaciji:

„ 4.4 Ponuđači mogu izmijeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Izmjena i dopuna ponude se dostavlja na isti način kao i osnovna ponuda, sa obaveznom naznakom da se radi o izmjeni ili dopuni ponude.“ Zakonom o javnim nabavkama BiH je dopušteno da se pojašnjenje ponude može tražiti samo u slučaju nečitljivosti dostavljene kopije nekog dokumenta, u tom slučaju Ugovorni organ može zatražiti pojašnjenje ponude zahtijevajući da ponuđač dostavi originalan dokument na uvid. Potvrdu svega navedenog nam daje član 68. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 68.

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne

dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“

Ponudač „Albat“ d.o.o. Sarajevo je napravio sljedeće propuste:

2.1. Obrazac za ponudu - Aneks I, str. 5. ponude ponuđača „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije popunjen u potpunosti.

Ponudač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki.

Na str. 34. ponude se nalazi tabela Tehničke karakteristike u kojoj je potrebo upisati tip i proizvođača ponuđenog agregata. Ponudač „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije upisao tražene podatke na predviđeno mjesto, te samim time nije na adekvatan način popunio tabelu.

Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao potvrdu navedenoga donosimo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-781-10/18 od dana 29.11.2018. godine. Stav Ureda za razmatranje žalbi se nalazi na stranici 7/8 Rješenja, gdje se navodi:

„Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer ponuđač „pnergocontrol“ d.o.o. Zagreb Obrazac za cijenu nije adekvatno popunio, s obzirom da nije naveo svoj JIB broj. U konkretnom slučaju neposrednim uvidom u ponudu na strani 12 (prema numeraciji iz tenderskog dokumenta) izabrani ponuđač je propustio da u Obrascu za ponudu - Aneks 2 upiše JIB i kao takav Obrazac za ponudu je nepotpun. Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), odnosno u skladu sa tačkom 3.6 tenderskog dokumenta.“

Na str. 45. ponude se nalazi Nacrt ugovora u kome na predviđeno mjesto nije upisan garantni rok. Ponudač je dostavio izjavu u kojoj je naveo garantni rok, međutim, ta izjava nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom te kao takva ne može biti predmet ocjene ponude. Zakonom o javnim nabavkama BiH je jasno definisano koja dokumentacija treba i mora biti predmet ocjene ponude, te je jasno definisano da se to precizira u tenderskoj dokumentaciji. Prihvatanje nepotpuno popunjenih obrazaca, zanemarivanje nenavođenja zahtijevanih podataka u obrascima, te uzimanje u obzir dokumentacije, koja nije niti zahtijevana tenderskom dokumentacijom jasno upućuje na kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i na nejednak tretman ponuđača, jer to daje za pravo Ugovornim organima da propuste koje pri pripremi ponuda naprave ponuđači, kod jednog ponuđača tretiraju kao manji propust, dok se taj isti propust kod drugog ponuđača tretira kao eliminatorna pogreška.

Potvrdu svega navedenog nam da je član 68. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 68.

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

2. *Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupkajavne nabavke bit će odbačena u slučaju iz člana 52. stav (7) ovog zakona.*

3. *Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.*

4. *Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:*

- *ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;*
 - *se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;*
 - *nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;*
 - *se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;*
 - *je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;*
 - *u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;*
 - *za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;*
- i) ***ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;***
- j) ***i u drugim opravdanim slučajevima.*** “

Ponuđač je u ponudi dostavio izjavu da ima namjeru podugovaranja. Međutim, nije naveo da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču, što je bio obavezan navesti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije:

„9. Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači (u slučaju podugovaranja) trebaju uz ponudu dostaviti izjavu u kojem iznosu predviđaju sklapanje podgovora sa trećom stranom, te da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču. „

S obzirom da ponuđač nije na korektan način dostavio zahtijevanu izjavu to dalje znači da ne može podugovarati predviđeni dio ugovora, što dalje implicira da ponuđač nije u mogućnosti realizovati ugovor u potpunosti slučaju da mu se isti dodijeli.

U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu. Ugovorni organ je tražio pojašnjenje ponude od strane ponuđača glede ove eliminatome karakteristike. S obzirom da se ovaj podatak nije nalazio u dostavljenoj ponudi, niti se mogao pronaći na web stranici proizvođača u dostupnoj kataloškoj dokumentaciji, Ugovorni organ nije imao osnova da traži pojašnjenje dostavljene ponude od strane ponuđača. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponudu“, na što nije imao pravo,

jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda. To je jasno definisano u tenderskoj dokumentaciji:

„ 4.4 Ponuđači mogu izmijeniti ili dopuniti svoje ponude samo prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Izmjena i dopuna ponude se dostavlja na isti način kao i osnovna ponuda, sa obaveznom naznakom da se radi o izmjeni ili dopuni ponude.“ Zakonom o javnim nabavkama BiH je dopušteno da se pojašnjenje ponude može tražiti samo u slučaju nečitljivosti dostavljene kopije nekog dokumenta, u tom slučaju Ugovorni organ može zatražiti pojašnjenje ponude zahtijevajući da ponuđač dostavi originalan dokument na uvid. Potvrdu svega navedenog nam da je član 68. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 68.

(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(i) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, ponude oba ponuđača nisu zadovoljile kriterije koje je postavio Ugovorni organ, te shodno tome, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovakve ponude su morale biti okarakterisane kao neprihvatljive, jer prema članu 57. ZJN BiH:

„Član 57.

(Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju agregata br. 09-20-14-2-982 od dana 07.10.2019. godine,

Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nakon što se okonča ponovljeni postupak e-aukcije, te Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje

žalbi, Filijala Mostar, istu usvoji, te da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 818. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je postupajući po žalbi utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana, te se ista u zakonskom roku, ovim putem, proslijeđuje URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

Navod žalitelja iz tačke 1.1 da je ponuđač SICON SAS napravio slijedeće propuste:obrazac za ponudu - Aneks I str. 2 i 3 ...ponuđač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki smatramo apsolutno **netačnim (dokaz kopija ponude)**.

Drugi navod žalitelja iz tačke 1.1 da je ponuđač bio obavezan zaokružiti opciju „DA ili „NE“ za izjavu o preferencijalnom tretmanu ugovorni organ smatra da ne može biti eliminatoran jer ukoliko ponuđač ispunjava uslove za preferencijal mora dostaviti potvrdu u skladu sa tačkom 8.2 tenderske dokumentacije.

Navod koji se odnosi na tačku 5. ANEKSA I koji se odnosi na period važenja ponude ponuđač SICON SAS je upisao numerički broj dana važenja ponude i ugovorni organ nije imao osnova da istu odbaci iz navedenih razloga.

Navodi žalitelja iz tačke 1.2 a koji se odnose da je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponude ponuđača u dijelu da nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti od tri metra od agregata u radu, ugovorni organ ni na koji način dostavljena pojašnjenja ne smatra dopunom ponude. Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav 3 ZJN kojim se daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude a sve u cilju otklanjanja formalnih nejasnoća. Dostavljena pojašnjenja od svih ponuđača su samo pojašnjenja dostavljene specifikacije te se ne tretiraju kao dopuna ponude (isto pojašnjenje traženo je i od žalitelja).

Navodi žalitelja iz tačke 2.1 da je ponuđač ALBAT napravio slijedeće propuste:obrazac za ponudu - Aneks I str. 5 ...ponuđač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki smatramo apsolutno **netačnim (dokaz kopija ponude ponuđača ALBAT d.o.o. Sarajevo)**.

Navod da se na strani 34. ponude nalazi tabela tehničke karakteristike u kojoj je potrebno upisati tip i proizvođača ponuđenog agregata -uvidom u ponudu ponuđača ALBAT d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je navedena strana 34 potpuno prazna. Ugovorni organ je takođe utvrdio da je u prilogu dostavljen tip i proizvođač ponuđenog agregata, model, dimenzije, brend.... te je iz tog razloga ponuda prihvaćena.

Na strani 45. prema navodu žalitelja, nalazi se Nacrt ugovora u kome na predviđenom mjestu nije upisan garantni rok.

U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa navedeno je da ovo nije konačna verzija ugovora niti se bilo gdje tenderskom dokumentacijom zahtijeva da nacrt ugovora mora biti popunjen, ovjeren ili slično, niti da mora biti sadržan u ponudi.

Ponudač ALBAT d.o.o. Sarajevo je dostavio izjavu o garantnom roku što je ugovorni organ smatrao prihvatljivim ali ne i eliminatornim sadržajem ponude.

Tačkom 2.2 navoda žalbe da je ponudač dostavio u ponudi izjavu da ima namjeru podugovaranja a nije naveo da li će se plaćanje vršiti ponudaču ili podugovaraču Ugovorni organ je na strani 37 ponude prilikom analize ponude da je ponudač naveo koje stavke iz ponude će se podugovarati te uvidom u cijene tih stavki iz ANEKSA II jasno je koja je vrijednost istih. Ukoliko bi ova ponuda bila izabrana kao najpovoljnija ugovorni organ bi u skladu sa članom 73. stav 3 i 4 ZJN prije početka realizacije podugovaranja tražio dokaz o zaključenom podugovoru. Iz naprijed navedenih razloga ugovornom organu ponuda ponudača ALBAT d.o.o. Sarajevo je bila prihvatljiva.

Navodi žalitelja iz tačke 2.3 a koji se odnose da je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponude ponudača u dijelu da nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti od tri metra od agregata u radu, ugovorni organ ni na koji način dostavljena pojašnjenja ne smatra dopunom ponude. Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav 3 ZJN kojim se daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude, a sve u cilju otklanjanja formalnih nejasnoća. Dostavljena pojašnjenja od svih ponudača su samo pojašnjenja dostavljene specifikacije te se ne tretiraju kao dopuna ponude (isto pojašnjenje traženo je i od žalitelja).

Žalilac niti jednim navodom nije uspio dokazati, niti učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču navodnih povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Shodno navedenom, a kako je ugovorni organ dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je pokrenuo predmetni postupak javne nabavke i definirao i pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN i pripadajućim podzakonskim aktima, poštujući i uvažavajući u potpunosti principe iz člana 3., 54 ZJN, žalbu smatra neosnovanom i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 201/19/I od 04.11.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 07.11.2019. godine, u kojem navodi:

Dana 31.10.2019. godine, zaprimili smo poziv za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Uredom za razmatranje žalbi. S tim u vezi dostavljamo Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa, te uplatnicu. Original uplatnicu je poslao direktno Nexen d.o.o. Banja Luka.

-Ponudač „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla je napravio sljedeće propuste:

-Obrazac za ponudu - Aneks I, str. 2. i 3. ponude ponudača „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla nije popunjen u potpunosti. Ponudač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ tvrdi da je ponuđač upisao broj broj obavještenja na Portalu javnih nabavki u Obrazac za ponudu što nije tačno. U prilogu dostavljamo fotografiju sa uvida, kao dokaz osnovanosti ovog žalbenog navoda (gornji lijevi ugao).

Tačka 4. pomenutog obrasca se odnosi na izjavu ponuđača o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač je bio obavezan zaokružiti opciju „DA“ ili „NE“ što ponuđač nije uradio.

Ugovorni organ ovo ne smatra eliminitomim zahtjevom, međutim navedeni potez ponuđača čini pomenuti obrazac nepotpunim i neispravno popunjenim.

Tačka 5. pomenutog obrasca se odnosi na period važenja ponude, kojeg je prema zahtjevu Ugovornog organa potrebno upisati broičano i slovima, te je naglašeno da u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima. Ponuđač „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla je period važenja ponude upisao samo broičano, ne i slovima, te je prekršio zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ ni ovo ne smatra eliminatomim zahtjevom, iako je jasno naglašeno da u slučaju da se razlikuje period važenja ponude upisan slovima i broičano, validan je rok važenja ponude upisan slovima. Dakle, period važenja ponude slovima je vjerodostojni i, te je ponuđač napravio ozbiljan propust nenavodeći isti.

U dostavljenoj dokumentaciji nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu. Ugovorni organ je tražio pojašnjenje ponude od strane ponuđača glede ove eliminatorne karakteristike. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponude“, na što nije imao pravo, jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda. To je jasno definisano u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ dostavljene podatke ne tretira kao dopunu ponude, pozivajući se na član 68.

(3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Podjsjećamo, citirani član glasi:

„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata“

Dakle, Zakonom o javnim nabavkama BiH je dopušteno da se pojašnjenje ponude može tražiti samo u slučaju nečitljivosti dostavljene kopije nekog dokumenta, u tom slučaju Ugovorni organ može zatražiti pojašnjenje ponude zahtijevajući da ponuđač dostavi originalan dokument na uvid.

To je učinio ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, tako što je nakon dostavljenog zahtjeva od strane Ugovornog organa dostavio identičnu dokumentaciju, te naznačio karakteristike za koje je Ugovorni organ tražio pojašnjenje. Međutim, ponuđač Sicon Sas d.o.o. Tuzla je dostavio dodatnu dokumentaciju kako bi dokazao da je ponuđeni agregat u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornog organa što svakako nije pojašnjenje ponude već dopuna ponude.

Iz navedenog Izjašnjenja proizilazi da Ugovorni organ žalbene navode nije pobio, čak šta više, potvrdio ih je pokušavši naći opravdanja za učinjene propuste.

Ponudač „Albat“ d.o.o. Sarajevo je napravio sljedeće propuste:

2.1. Obrazac za ponudu - Aneks I, str. 5. ponude ponuđača „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije popunjen u potpunosti. Ponudač nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki. Ugovorni organ tvrdi da je ponudač upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabavki u Obrazac za ponudu što nije tačno. U prilogu dostavljamo fotografiju sa uvida, kao dokaz osnovanosti ovog žalbenog navoda (gornji lijevi ugao).

Na str. 34. ponude se nalazi tabela Tehničke karakteristike u kojoj je potrebno upisati tip i proizvođača ponuđenog agregata. Ponudač „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije upisao tražene podatke na predviđeno mjesto, te samim time nije na adekvatan način popunio tabelu.

Ugovorni organ tvrdi da je str. 34. prazna, što vjerovatno i jeste slučaj, jer redni broj stranice nije vidljiv na fotografiji kojom Žalitelj raspolaže. Međutim, Ugovorni organ svjesno zanemaruje dio navoda koji kaže da je sporna tabela Tehničke karakteristike u kojoj je potrebno upisati tip i proizvođača ponuđenog agregata. Ti podaci nisu upisani na predviđeno mjesto (dokaz fotografija iz priloga). Dakle, niti ovaj obrazac nije potpun, odnosno isti je nepropisno popunjen.

Na str. 45. ponude se nalazi Nacrt ugovora u kome na predviđeno mjesto nije upisan garantni rok.

Budući da je tačkom 1.11 tenderske dokumentacije definisano da *garancija za kvalitet isporučene robe će se utvrditi u ugovoru*, ponudač je bio obavezan na predviđeno mjesto u Nacrtu ugovora upisati garantni rok.

-Ponudač je u ponudi dostavio izjavu da ima namjeru podugovaranja. Međutim, nije naveo da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču, što je bio obavezan navesti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije:

„9. Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači (u slučaju podugovaranja) trebaju uz ponudu dostaviti izjavu u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom, te dali će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču.“

S obzirom da ponudač nije na korektan način dostavio zahtijevanu izjavu to dalje znači da ne može podugovarati predviđeni dio ugovora, što dalje implicira da ponudač nije u mogućnosti realizovati ugovor u potpunosti slučaju da mu se isti dodijeli.

Ugovorni organ se poziva na to da mu je poznata vrijednost podugovaranja budući da je ponudač u izjavi naveo koje stavke će podugovarati, međutim to se odnosi samo na prvi dio zahtjeva - *u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom*. Ugovorni organ je u fazi dostavljanja ponuda zahtijevao informaciju da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču, tako da se taj zahtjev ne može prolongirati i sačekati podugovor, na koji se poziva Ugovorni organ. Ukoliko je to bilo prihvatljivo, moralo je biti naglašeno u tenderskoj dokumentaciji.

U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu. Ugovorni organ je tražio pojašnjenje ponude od strane ponuđača glede ove

eliminatorne karakteristike. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponude“, na što nije imao pravo, jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda.

Ugovorni organ dostavljene podatke ne tretira kao dopunu ponude, pozivajući se na član 68.

(3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Podjsjećamo, citirani član glasi:

»(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s cl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.«

Dakle, Zakonom o javnim nabavkama BiH je dopušteno da se pojašnjenje ponude može tražiti samo u slučaju nečitljivosti dostavljene kopije nekog dokumenta, u tom slučaju Ugovorni organ može zatražiti pojašnjenje ponude zahtijevajući da ponuđač dostavi originalan dokument na uvid.

To je učinio ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, tako što je nakon dostavljenog zahtjeva od strane Ugovornog organa dostavio identičnu dokumentaciju, te naznačio karakteristike za koje je Ugovorni organ tražio pojašnjenje. Međutim, ponuđač Sicon Sas d.o.o. Tuzla je dostavio dodatnu dokumentaciju kako bi dokazao da je ponuđeni agregat u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane Ugovornog organa što svakako nije pojašnjenje ponude već dopuna ponude.

Iz navedenog Izjašnjenja proizilazi da Ugovorni organ žalbene navode nije pobio, čak šta više, potvrdio ih je pokušavši naći opravdanja za učinjene propuste.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

-Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju agregata br. 09-20-14-2-982 od dana 07.10.2019. godine,

-Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nakon što se okonča ponovljeni postupak e-aukcije, te žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, za sastav Odgovora na izjašnjenje UO iznos od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Spisak priloga:

- Prilog 1 - Dio obrasca za ponudu ponuđača „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla
- Prilog 2 - Dio obrasca za ponudu ponuđača „Mbat“ d.o.o. Sarajevo
- Prilog 3 - Dio tabele Tehničkih karakteristika iz ponude ponuđača „Albat“ d.o.o. Sarajevo
- Troškovnik -Punomoćnik Advokat Boris Mandić

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava izabranog ponuditelja navodeći da Obrazac za ponudu - Aneks I, nije popunjen u potpunosti jer nije na predviđeno mjesto upisao broj obavještenja na Portalu javnih nabava.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla, točnije u Obrazac za ponudu ovo tijelo je utvrdilo da u gornjem desnom kutu gdje je predviđeno da se unese Broj obavijesti nije upisan navedeni podatak. Međutim, navedeno se ne može cijeliti bitnim za odbacivanje ponude, budući da je sporni podatak vidljiv iz istog obrasca u dijelu IZJAVA PONUĐAČA gdje je naveden broj obavijesti o nabavi, kao i drugih relevantnih vezanih dokumentata dostavljenih u ponudi. Imajući u vidu svrhu i cilj javnih nabava, prije svega učinkovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo smatra da propusti koji ne mogu dovesti do narušavanja pravične i otvorene konkurencije niti narušavaju integritet ponude ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje spori da u točki 4. navedenog obrasca koja se odnosi na izjavu ponuđača o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač je bio obavezan zaokružiti opciju „DA“ ili „NE“, što ponuđač nije uradio.

Točkom 8.2. Tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo da „u svrhu poređenja ponuda ugovorno tijelo će primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa člankom 67. ZJN i Odlukom o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH broj 83/16). U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđača izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH ili Gospodarskih komora entiteta i Brčko Distrikta.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i na istog navedeni tretman nije niti primjenjen, stoga nezaokruživanje navedene opcije se ne može biti razlog za eliminaciju jer navedeni podatak služi kao dokaz je li netko od ponuditelja uživa preferencijalni tretman koji se primjenjuje prilikom usporedbe cijena. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Dalje, žalitelj navodi da točka 5. navedenog obrasca se odnosi na period važenja ponude, kojeg je prema zahtjevu ugovornog tijela potrebno upisati broičano i slovima, te je naglašeno da u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima. Ponuđač „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla je period važenja ponude upisao samo broičano, ne i slovima, te je prekršio zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Točkom 6. Rok važenja ponude Tenderske dokumenacije propisano je: Rok važenja ponude je 60 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Točkom 5. Rok za dostavljanje ponuda – 15.08.2019. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u stavku 5. Obrasca za ponudu upisano samo broičano: Ova ponuda važi 60 dana (broj dana ili mjeseci se upisuju i broičano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 15/10/19.

U odnosu na naprijed navedeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da period važenja ponude nije unesen slovima, iako je bila predviđena rubrika za upisivanje, ali imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo u sadržaju predmetne tenderske dokumentacije kao period važenja ponude jasno odredilo rok 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda, zatim da je ponuditelj „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla u stavci 5. Obrasca za ponudu naveo da ponuda važi 60 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 15/10/19, kako je to i zahtjevano, samim time ocjenjuje se nesporno važenje ponude 60 dana. Također, u prilog navedenom, ovo tijelo naglašava da je člankom 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da *„Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumenaciji. Razdoblje važenja ponude ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumenaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumenaciji“*. Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da, ukoliko ponuditelj propusti navesti period važenja ponude, ponuda ne može biti odbačena, nego će se smatrati da ponuditelj prihvaća rok koji je definiran u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Žalitelj navodi da je na str. 12-14 ponude izabranog ponuditelja dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog agregata. U dostavljenoj dokumentaciji nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu. Ugovorno tijelo je tražilo pojašnjenje ponude od strane ponuditelja glede ove eliminatorne karakteristike. S obzirom da se ovaj podatak nije nalazio u dostavljenoj ponudi, niti se mogao pronaći na web stranici proizvođača u dostupnoj katalogskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo nije imalo osnova tražiti pojašnjenje dostavljene ponude od strane ponuđača. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponudu“, na što nije imao pravo, jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da ni na koji način dostavljena pojašnjenja ne smatra dopunom ponude. Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav 3 ZJN kojim se daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude a sve u cilju otklanjanja formalnih nejasnoća. Dostavljena pojašnjenja od svih ponuđača su samo pojašnjenja dostavljene specifikacije te se ne tretiraju kao dopuna ponude (isto pojašnjenje traženo je i od žalitelja).

Članak 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da *ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno članku 45-51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta*“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama 12-14 dostavio tehničku specifikaciju ponuđenog agregata.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama od svih ponuditelja zahtijevalo određena pojašnjenja, pa tako i od izabranog ponuditelja, a i žalitelja. Stoga ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo ispravno postupilo, te da se navedena pojašnjenja nikako ne mogu smatrati dopunom ponude. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj osporava ponudu trećerangiranog ponuditelja, navodeći da u Obrascu za ponudu nije upisan broj obavještenja na Portalu javnih nabava.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Albat“ d.o.o. Sarajevo, točnije u Obrazac za ponudu ovo tijelo je utvrdilo da u gornjem desnom kutu gdje je predviđeno da se unese Broj obavijesti na Portalu javnih nabava, nije upisan navedeni podatak. Međutim u istom obrascu u dijelu IZJAVA PONUĐAČA naveden je broj obavijesti o nabavi na Portalu javnih nabava, tako da neupisivanje broja obavijesti u naslovu Obrasca ne predstavlja nedostatak kojim bi se ponuda navedenog ponuditelja ocjenila neprihvatljivom. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava da na str. 34. ponude se nalazi tabela Tehničke karakteristike u kojoj je potrebo upisati tip i proizvođača ponuđenog agregata. Ponuđač „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije upisao tražene podatke na predviđeno mjesto, te samim time nije na adekvatan način popunio tabelu.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Albat“ d.o.o. Sarajevo, točnije na stranicu 34. ponude ovo tijelo je utvrdilo da je navedena stranica prazna odnosno prekrižena kosom crtom. Daljnjim uvidom u ponutu utvrđeno je da je na stranicama 37-43 dostavljen katalog iz kojeg je vidljiv tip i proizvođač ponuđenog agregata. Stoga je i ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da na str. 45. ponude se nalazi Nacrt ugovora u kome na predviđeno mjesto nije upisan garantni rok. Ponuđač je dostavio izjavu u kojoj je naveo garantni rok, međutim,

ta izjava nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom te kao takva ne može biti predmet ocjene ponude. Zakonom o javnim nabavkama BiH je jasno definisano koja dokumentacija treba i mora biti predmet ocjene ponude, te je jasno definisano da se to precizira u tenderskoj dokumentaciji. Prihvatanje nepotpuno popunjenih obrazaca, zanemarivanje nenavođenja zahtijevanih podataka u obrascima, te uzimanje u obzir dokumentacije, koja nije niti zahtijevana tenderskom dokumentacijom jasno upućuje na kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i na nejednak tretman ponuđača, jer to daje za pravo Ugovornim organima da propuste koje pri pripremi ponuda naprave ponuđači, kod jednog ponuđača tretiraju kao manji propust, dok se taj isti propust kod drugog ponuđača tretira kao eliminatorna pogreška.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da na strani 45. prema navodu žalitelja, nalazi se Nacrt ugovora u kome na predviđenom mjestu nije upisan garantni rok. U tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa navedeno je da ovo nije konačna verzija ugovora niti se bilo gdje tenderskom dokumentacijom zahtijeva da nacrt ugovora mora biti popunjen, ovjeren ili slično, niti da mora biti sadržan u ponudi. Ponuđač ALBAT d.o.o. Sarajevo je dostavio izjavu o garantnom roku što je ugovorni organ smatrao prihvatljivim ali ne i eliminatornim sadržajem ponude.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da istom nije zahtijevano popunjavanje Nacrta ugovora. Stoga neupisivanje garantnog roka u Nacrt ugovora se ne može smatrati nedostatkom koji bi ponudu navedenog ponuditelja činio neprihvatljivom. Uzgred napominjemo da je na stranici 55. ponude dostavljena Izjava u kojoj se navodi da je garancija na isporučenu robu u trajanju od 12 mjeseci. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuditelj u ponudi dostavio izjavu da ima namjeru podugovaranja. Međutim, isti nije naveo da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču, što je bio obavezan navesti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije:

„9. Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači (u slučaju podugovaranja) trebaju uz ponudu dostaviti izjavu u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom, te da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču. „S obzirom da ponuđač nije na korektan način dostavio zahtijevanu izjavu to dalje znači da ne može podugovarati predviđeni dio ugovora, što dalje implicira da ponuđač nije u mogućnosti realizirati ugovor u potpunosti slučaju da mu se isti dodijeli.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je prilikom analize ponude da je ponuđač naveo koje stavke iz ponude će se podugovarati te uvidom u cijene tih stavki iz ANEKSA II jasno je koja je vrijednost istih. Ukoliko bi ova ponuda bila izabrana kao najpovoljnija ugovorni organ bi u skladu sa članom 73. stav 3 i 4 ZJN prije početka realizacije podugovaranja tražio dokaz o zaključenom podugovoru. Iz naprijed navedenih razloga ugovornom organu ponuda ponuđača ALBAT d.o.o. Sarajevo je bila prihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 9. propisano sljedeće:
„Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači (u slučaju podugovaranja) trebaju uz

ponudu dostaviti **izjavu** u kojem iznosu predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom, te da li će se plaćanje vršiti ponuđaču ili podugovaraču. Ponuđač sa najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog tijela, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog tijela.“

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 57. ponude dostavljena Izjava u kojoj se navodi „da će predmetni ugovor realizovati uz angažovanje podugovarača, i to za tačku B) Kablovi-stav 3; te tačku D) Ispitivanje i obuka – stav 2. iz tehničke specifikacije.“

Ovo tijelo u vezi sa navedenim, prije svega napominje da je odredbom članka 73 stavak (1) propisano da ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuditelja da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Člankom 9. stavak (4) točka d) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, definirano je da Obrazac za ponudu, između ostalog mora sadržavati podatke o podizvođačima, ako je moguće i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, iz čega proizilazi da se namjera podugovaranja mora izraziti u ponudi. Navedena odredba sadrži dva alternativna uvjeta, a to je: zahtjev da ponuditelj ukoliko je to moguće unese podatke o podizvođačima i/ili podatke o dijelu ugovora koji namjerava podugovarati, iz čega se da zaključiti da ponuditelj može dati jednu ili drugu informaciju čime bi se smatralo da je izrazio namjeru podugovaranja, te u tom kontekstu dovoljno je da ponuditelj samo izjavi da ima namjeru podugovaranja.

U članku 73. stavak (2) propisano je da „*ako se ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je da unese u ugovor o javnoj nabavi tu odredbu kao osnov za zaključenje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača.*“

Jasno je da se navedena odredba o podugovaranju unosi samo na temelju izjave ponuditelja da ima namjeru podugovaranja.

S tim u vezi, dovoljno je da na početku postupka, u trenutku dostavljanja ponude, ponuditelj dostavi Izjavu o namjeri podugovaranja, isključivo iz razloga da bi ugovorno tijelo na početku postupka imalo informaciju o namjeri podugovaranja, kako bi, ukoliko se ponuditelj koji ima namjeru podugovarati izjasni u pozitivnom određenju, tu odredbu kao temelj za zaključenje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača, uvrstio u ugovor o javnoj nabavi, ali to istovremeno ne znači da je ponuditelj u obvezi da na početku postupka otkriva dio ugovora. Ovo je sasvim logično, jer postoji mogućnost da ponuditelj još nije siguran kojeg će podugovarača izabrati, ali je siguran da želi dati u podugovor određeni dio posla. Ponuditelj mora biti registriran i sposoban sam izvršiti posao koji je predmet nabave, te u tom smislu nije ni značajno da li će se podaci o podugovaraču dati prije ili poslije dodjele ugovora.

U kontekstu svega naprijed navedenog, dovoljno je da ponuditelj samo izjavi da ima namjeru podugovaranja, dok sve daljnje radnje, uključujući i način plaćanja na kome žalitelj inzistira, vrše se nakon zaključenja temeljnog ugovora sa dobavljačem, i to u roku od 15 dana nakon što zaprimi pisani zahtjev ponuditelja za suglasnost na podugovaranje -članak 73. stavak (3) u kome ponuditelj obvezno navodi dio ugovora koji namjerava podugovarati, u kom obimu, identitet podugovarača, a koja se može zatražiti u bilo kojoj fazi realizacije ugovora.

Budući da je sporni ponuditelj izjavio da namjerava sklopiti podugovor sa trećom stranom, nesporno je da je isti suštinski zadovoljio svrhu zahtijevanja predmetnog uvjeta, te osporavanje nedostavljanja izričite izjave u pogledu načina plaćanja, ne utječe u mjeri da bi se njegova ponuda ocijenila neprihvatljivom.

Uzevši u obzir sve naprijed navedeno, ovo tijelo ocijenjuje da žaliteljeva argumentacija iznesena u predmetnom smislu nije utjecala u dovoljnoj mjeri da se predmetna ponuda ocijeni neprihvatljivom. Sukladno tome žalbeni navod žalitelja je neutemeljen.

I na kraju žalitelj navodi da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji ponuditelja „Albat“ d.o.o. Sarajevo nije naveden podatak o nivou buke na udaljenosti 3 m od agregata u radu, te da je ugovorno tijelo tražilo pojašnjenje ponude od strane ponuditelja glede ove eliminatorne karakteristike. S obzirom da se ovaj podatak nije nalazio u dostavljenoj ponudi, niti se mogao pronaći na web stranici proizvođača u dostupnoj kataloškoj dokumentaciji, te da ugovorno tijelo nije imalo osnova da traži pojašnjenje dostavljene ponude od strane ponuđača. Naknadnim dostavljanjem potvrde o nivou buke, ponuđač je izvršio „dopunu ponudu“, na što nije imao pravo, jer je dopunu ponude moguće izvršiti samo do termina koji je predviđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, sukladno naprijed navedenim odredbama zakona, od svih ponuditelja zahtijevalo određena pojašnjenja tehničke specifikacije, pa tako i od ponuditelja „Albat“ d.o.o. Sarajevo, a i samog žalitelja. Stoga ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo ispravno postupilo, te da se navedena pojašnjenja nikako ne mogu smatrati dopunom ponude. Stoga je navod žalitelja neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.125,00 KM, kao i Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Borisu Mandić, u iznosu od 1.125,00 KM. S obzirom da se žalba odbija, odbijaju se i predmetni zahtjevi, kao neutemeljeni.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić

cc enp t

Dostaviti:

- „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku *Božisu*

Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva

- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova –

Federalna uprava policije

- „Sicon Sas“ d.o.o. Tuzla

- „Albat“ d.o.o. Sarajevo

- evidencija

- a/a